





冬休み中、金浦公民館で「子どものつどい」が開催されました。 寒さに負けず、フラダンス、創作ダンス、卓球、ミニテニス、とん汁づくりを頑張りました。

12月定例会

12月定例会の概	要	2
一 般 質	問	3
委員会審査報	告1	2
議会報告	会·····1	6
11月臨時会報告・編	幕集後記1	8



月定例会の あらま

初日は、市政報告及び会が開催されました。12月7日から12月定例までの16日間で12月定例 教育行政報告と今回の議

> 案要旨 0 説 明 が あ り ŧ

戦しました。 登壇、 を行 12 塩し、当局と活なりい、計6人の詳14日と3日は一郎 般質問 発に論

予算特別委員会に付託し る議案を各常任委員会、15日は、上程されてい

> て審査を行う旨 議 案を審査しました。 21日まで委員 会で各 決定 を

択しました。また、陳情件を可決、陳情5件を採決を行い、議案17会の審査結果を受けた に関する意見書が5件提 の審査結果を受けた最終日に、各常任委員

 \mathcal{O} 出 「され、 農業基盤整備促 可 決し ま 進 し

れ、全会一女で、一、気気に関し、原因の一、気気に関し、原因の一様が 実施に伴う補助金の 事 業

内容について

部紹介します

例

にかほ 担けに る選挙運動の公費負 に関する条例の改正 かほ市長の選挙にお 市議会議員及び

るものです。

平成28年度一般会計補

選挙における選挙運動のい、本市の議員及び長のられています。これに伴負担の限度額が引き上げ における選挙運動 改正され、 職選挙法施行令の一 担 (D) 限度額を改め 国政選挙 の公費

部

が公

正予算 (第5号)

ます。

るものです。 を受けた水田の排水施設 、予算総額を145億,238万円を追加歳入歳出それぞれ1億 会計検査院から指摘 576万6千円とす 入の主なも 0) とし

> らの同補助金返還金34返納に伴い、対象農家か 返納に伴い、対象農家・備促進事業補助金の自っ 8万2千円を追 整備に対する農業基盤 加し 7 4 主整

正

例補助金2,370万9 | 内企業の設備投資や雇用 | 00万円を増額。また市 工会共通商品券補助歳出の主なものは 千 円を増額し てい 券補助金2 、ます。 は 商



12月定例会議案一覧

			- How PI	·					
議案番号	件名	議決結果	議案番号	件名	議決結果				
報告第9号	にかほ市観光開発株式会社の経営状況		議案第136号	市道路線の認定について	原案可決				
取口分り与	の報告について		議案第137号	平成28年度にかほ市一般会計補正予	原案可決				
議案第125号	人権擁護委員候補者の推薦について	原案可決	戦米州101万	算(第5号)について	原采可依				
	にかほ市議会議員及びにかほ市長の選			平成28年度にかほ市国民健康保険事					
議案第126号	挙における選挙運動の公費負担に関す	原案可決	議案第138号	業特別会計事業勘定補正予算(第2号)	原案可決				
	る条例の一部を改正する条例制定につ			について					
	いて		議案第139号	平成28年度にかほ市農業集落排水事	原案可決				
	にかほ市特別職の職員で非常勤のもの		时来为1007	業特別会計補正予算(第3号)について	小来"177				
議案第127号	の報酬及び費用弁償に関する条例の一	原案可決	議案第140号	平成28年度にかほ市ガス事業会計補	原案可決				
	部を改正する条例制定について		时来为1107	正予算(第4号)について	/// // // // // // // // // // // // //				
議案第128号	にかほ市職員の特殊勤務手当に関する条	原案可決	議案第141号	平成28年度にかほ市水道事業会計補	原案可決				
成未分1207	例の一部を改正する条例制定について		时来///1117	正予算(第3号)について	小米可以				
議案第129号	にかほ市特別会計条例の一部を改正す	原案可決		農業基盤整備促進事業の実施に伴う補					
成未为1207	る条例制定について	が未 つび	議提第8号	助金の一部返還金に関し、原因の究明	原案可決				
議案第130号	にかほ市税条例の一部を改正する条例	原案可決		と業務改善の報告を求める決議					
MXXXXIIOO.J	制定について	冰米·5 次	議提第9号	安全・安心の医療・介護の実現と夜勤	原案可決				
議案第131号	にかほ市国民健康保険税条例の一部を	原案可決	HX1/E NJ 0 1	交替制労働の改善を求める意見書	小来"177				
MXXXXIII.	改正する条例制定について	//////////////////////////////////////	議提第10号	地域の実情に応じた医療提供体制の確	原案可決				
議案第132号	にかほ市学校給食費に関する条例制定	原案可決	HAZINENITO . J	保を求める意見書	MX.111				
时XXX7102.1	について	//////////////////////////////////////		さらなる患者負担増で受診抑制がおき					
	にかほ市廃棄物の処理及び清掃に関す		議提第11号	ないよう、慎重な審議を行なうことを	原案可決				
議案第133号	る条例の一部を改正する条例制定につ	原案可決		求める意見書					
	いて		議提第12号	介護保険の給付縮小・負担増を中止し、	原案可決				
議案第134号	にかほ市生活排水浄化施設条例の一部	原案可決	H4X1YEX1170,1	充実を求める意見書	WY - 1 1/2				
PAZACAJIO I.J	を改正する条例制定について	/// // // // // // // // // // // // //		若い人も高齢者も安心できる年金制度					
議案第135号	にかほ市簡易水道等事業設置条例を廃	原案可決	議提第13号	改善と年金積立金の株式運用の見直し	原案可決				
哦米州130万	止する条例制定について	/小木 门人		を求める意見書					

陳情•請願

陳情番号	陳 情 の 件 名	陳情者の氏名	付託委員会	結	果
陳 第8号	安全・安心の医療・介護の実現と夜勤交替制労働の 改善を求める意見書を求める陳情	秋田県医療労働組合連合会 執行委員長 渋谷 一	教育民生	採	択
陳 第9号	地域の実情に応じた医療提供体制の確保を求める意 見書を求める陳情書	秋田県医療労働組合連合会 執行委員長 渋谷 一	教育民生	採	択
陳 第10号	「高額療養費」「後期高齢者の窓口負担」の見直し にあたり、現行制度の継続を求める国への意見書の 提出の陳情	秋田県社会保障推進協議会会長 渡辺 淳 他1件	教育民生	採	択
陳 第11号	介護保険の給付縮小・負担増を中止し、充実を求め る国への意見書提出の陳情	秋田県社会保障推進協議会 会長 渡辺 淳	教育民生	採	択
陳 第12号	若い人も高齢者も安心できる年金制度改善と年金積 立金の株式運用の見直しを求める国への意見書提出 の陳情	秋田県社会保障推進協議会会長 渡辺 淳 他1件	教育民生	採	択
請願番号	請願の件名	請願者の氏名	付託委員会	結	果
請願第1号	旧小出小学校校舎の借入に関する請願書	株式会社鳥海フォス 代表取締役 佐々木清勝	教育民生	不挖	采 択

賛否一覧表 ※採決で賛否が分かれた案件を掲載しています。他は全会一致で可決しました。 ※菊地衛議長は採決に加わりません。

議席番号	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	⇒ \
議	渡	佐	佐	奥	伊	伊	飯	市	佐	佐	小	伊	鈴	佐	宮	加	佐	佐	議
	部	マオ	々木	Ш	藤	藤	尾	111	々木	々木][[東	木	々 木	崎	藤	藤	藤	決
員				' '	/1-3/			/ ·	'				'	'	,		114		結
, tr	幸	雄	春	収		竹	明	雄	弘	平	止	温	敏	正	信	照		文	
名	悦	太	男	三	知	文	芳	次	志	嗣	文	子	男	明	_	美	元	昭	果
議案第137号	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	原案可決
請願第1号			0						0	0	0	0	0						不採択
陳情第12号	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	原案可決
議提第13号	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	原案可決

○:賛成 ●:反対

質

疑

改正する条例制定について、関する条例の一部をである条例の一部をである条例の一部をでする条例の一部をでする条例の一部をでする。 導を行うなどの V 問 スチ 職 エ ツ 員 ク に 後 対 必 0 し 要 てス 面 がが 接指 生 1

把握には至っていませ にスト のです。 答 答 から改一)が義務: 施 V 現在、 スチェ 行 か 対象者数 化さ ら 1 正 を行うも ツ れて クを行 年以 h, 0 11 内

> 17 0 補 0

ます。

内訳と

助

該当

じての

改正です

か

場ごとの

と

判

断し

成

検

切

り

捨

で (第5号) につい 正予算 (第5号) につい 年度にかほ市一般会計補 議案第137号 平成28

業内容 事業補 11 7 問 て、 $\widehat{1}$ 対 農 象とな 0 助 業基 農家 農家 周 金 返 知 ら に 還 盤 0 な 対 方 対 金 整 法に 備 に 17 す う る て、 ケ 促 事 11 進

> 階 助 現 許 積 0 た ス 場と申 書 に 可 で 流 金 か 日や設 確認 を与え れ つ 0 を 決 2 11 定 伺 請 し、 計 事 て ま 図 図 誰が事 ます。 支払 等を見 L 等はどの 申 説 たか。 請 明 11 か 1 業の ③ 見 て完 ま ら ま 4 段

暗渠 査はどの 7 外となっ まし 対 間 1 が 金 応につい 隔 ア され たか 返 10 1 部署で適 ル m たも な 以 未満 金 47 (5) 7 上 0 伺 で t 0 0 圃 正 だき、 知書が 付申請 触れ 7

す。 ②各農家 11 対 17 11 自 査 1) 2 ただく ま 治 方につ ま 応 院 ず。 と考 す から 体は (3) が 指 補 口 から 4 え 0 摘 0 あ 指 4 助 う今後 7 処 考えを伺 は り 摘を受け 7 難し (まし 至っ 4 理 還 る 律 ① 会 計 同 が た原 た に返 様 0 17 適 か。 と思 た他 切 0 か 17 納 伺 な 因 ま 検 あ

> すか をどの を受け よう な 41 考え ため 7 0 対 11 ま 策

ます。 地検 特に 出して 場 で 助金交付 助 ②各農家 外になる 確 終了後に工 着手が可 になった場 は 工した圃 なるように 答 答 認 が 判 事 查 問問 業等 査 つ 施 断 院 Ļ とし 交付され 家 7 L 題 11 市 書 11 11 工 を提出 \bigcirc から さ 7 ただきます。 能になり ま な か 個 場 0 が 実 ょ 7 5 合 ます。 に出 て申 なけ 事 れて 11 決 績 り せ は 々 0 交付 完了 補 説 並 ま 定 報 (1) W 10 指 45 請 す。 を担 事 具 び 向 れ 告 L 助 で 補 10 明 m 暗 摘 (5) ば、 ていた き、 書を 業 体 莇 に る 届 ま 決 金 L 渠 L m L 以 会計 た圃 ず。 定通 等交 た。 的に 対象 内に 事 . 当 کے 以 か 4 \wedge 0 庯 7 0 現 課 3 提 補 施 補 £ 間 場

> 11 ま す。 て、 筆ごとに調 返 2 納 事 例 1 査 は 県 l 内 7 あ

寄与し したい ご理 度を熟 は言え、 ③ 直 ました。 納をお 考え、 種助 と計 な説 含め、 せん。 0 因と考えて 排 が少ないことか ただきながら農業振 皆さんには、 U 水 解 な 画 0 明 接 成 な 知 願 悪 対 が 説

に お お 1) 11

誠心 と考えてい とご協力 制度を活 で進めたことが がら分納 ②農家の 行 明 17 11 を受け 状況でし 7 部 わ 誠 れて ま 分 意 今後 す。 用 ら を 対 相 事 た農家 L 0 ま お 情 11 応 談 農家 らす。 7 らも各 設 た。 たと 十分 願 し、 等 1) も 原 置 把 ま 11 t す。 は、 な わ 17 0 2 そ で 答 答 問 0 つ 根 の れ 7 現 拠 補 は

と考えて

言えるので ます。 接続となってい たとのことです た上で完成検 適切 と 暗渠 正 なる裏づ 係る歳 すか。 が完成 管 が 排 け また、 入歳 検 水路 査 る 查 を が を か 伺 出 確 ま

た。 額と 入予算につ で、 して予算措置 全国 今 45 地 たということで 玉 0 口 律の 4 に 目 0 ては 返納 視確認で終 検 定 査 双方 する の場 額 ま 補 同 収 合 助

ていただきたい することに きた 查 切 事 種 0 0) لح 業 な 制 L 扳 す。 度 に決する決裁に 説 お聞きします。 答 答 問 0 明 0 ĺ 案 担 決 紹 裁に 内により、 当 事業を行う手順 てくださ 説 介 部 明会 を つい 長 行 が や農家個 つ 行 7 11 は 7 事 41 7 11 担 業 7 起

制

々

ま

受益者

制 指 遂 説

0)

充

実

へを図

つ

7

11

監督

並

V

に

検

当

お

行に当

たっては

適

明

を

確実に行

11

(4)

職員

が

各

17

t 案 を

念農家

か

5

興

に

41

ま

す。

議会報告会

ます

事

業に関する予算に

反

対

者

0

暮

5

L

が

大

変 域

に 経

解した上で説 問 しようか 職員 は、 明 を 制 度を た 0 理

識しています。 答 答 理 4解して 11 たと認

還金について、 に説明しましたか。 【問】受益者の どの 方 々 よう に返

り捨て です。 う意見 説 m **答** 明し 以上 ŧ ました。 0) B 1 あっ 暗渠排 補 アール 正 たの に 今更とに 未満 うい 水 は事 管の ては 0 41 実 10 切

うな形 問 で 市 取られ、 0 責 任 ます は どのの か。 よ

図ってい 職 きます。 員の資質 向 上 を

副 論

| 正予算(第5号)| 年度にかほ市一部 (第5号) 믕)について 般会計 報 28

反対討 農業基 Ш 正文議 盤促

> た予 され す 思 事 で に か も 税 家 を 含め す。 は 備 ŧ は が 47 業 見ると問 0 ますが、 賛成 促進 あり、 算が 同意 なけ 持ち出しになること 負担 歳入に関 て、 体の 会計 市民生活に密着 組まれているこ れ 事業以外の予算 できません。 を うます。 ば 姿勢であ わ 検 す して、 れるべ 返還金 査院 の農業基盤 の る状 補 時的 正 0 況 指 返 きは 予算 に市 ると は 農 で

Ш |雄次議 員

じます。

月2 催 治

日

秋

田

県

さ

れ

た

功

労

と思わ < に 事 0 め 市 業に関 成討論 受 所 長 行 取り 政 在 が 謝罪し 侧 明 止 れ を 、ます。 確に 組 明 8 に L ま 5 原因であ 7 選基盤! かに は、 市 れると解 今後、 たことを重 0 Ù, 非 かか 明 を認 っった 5 促 真 か 進

> ての 対する負 いことを望み、 しまし して賛成 み、 た。 求め 担 うます。 を農家に 単 十に受益 るの 議 では 案に 者に 妆

校校舎の借る 願書 入に 八に関する請旧小出小学

す。 賛成 は地 にあ 設等は使う、 良き効果が期待できる施 わると考え、 ように利 地域を元気にするに るも 討 元 の空き校舎をどの 活用するかが関 0 地 鈴 だと思 これ 採択に 木敏 域にとっ 外男議員 が 社根底 賛 41 成 ま 7

国への意見提出の陳情 党改善と年金積立金の株 齢者も安心できる年金制 陳情第12号 若い人も高

賛成 金が 活 を営 削 討 論 減 され む 佐 基 Þ 年金は老後 盤 木 れ 春男議 ば、 で す。 0

対し 採択に るマ め、 や地 響を及ぼします。 止 一の願 年金を毎 クロ経済スライド 方財政にも 意は妥当と考え、 賛 果として地 (成です。 年 深刻 下げ続け

そのた

な

影 済 な

金の 進事業の実施に伴う補助議提第8号の農業基盤促 原因の究明と業務改善を る意見書 一部返還金に関.

佐 々木雄太議 員

賛成 討 論 農家に対 7

> だくことを 明、 では 成 たとは言えません。 任 ま か 原 誠 での 因と責 します。 在 あ 0 に 体 心 を明ら 原 す 誠 制の強化 今後の業務改善や るように、 所 因究 当 るべきです。 在 意 局 が 任 0 ?明ら 強 かに 明 0 0 対 がされ、 所在 で観 策 応で 説明や答 Û かにな 原因 臨 てい 責任 を明 み、 0 決 組 究 議 れ 賛 た 0 責 弁 5 つ

廃

秋田県地方自治功労者表彰

議会の 議長が表彰を受け で た。 地 これ 開 11 自

に

佐々木正明

明

え績が認 です。

8

ら

れ

方自

は

永

年

に

わ

治に対する 本表秋市彰田 たも 副 た 90 00 09 09 佐て本 正明 様 佐で本 正明 様 表彩状 00 00 050

種

施

策

を

展

か

育

1

で

環境市

任期残り1年での市長の政治姿勢は

現段階で4期目に挑戦するかは決めていない

答弁 横山市長



議員 佐々木雄太

い現状

え 市 れ て の て り

続可能 超み、L て、画 市 7 て協働のまちづくりを続可能な市の実現に向組み、将来にわたってある人口減少対策に取める人口減少対策に取るのである人口減少対策に取る。 0) 昨年日 本 〒11月に策定し年理念を基本し 市 市 まちづくり \Box ビ 定し とし

では、 東日本大震災後は、 実に強いまちづくりへ 対応、そしてTDKの 対応、そしてTDKの 相問題など、離職者の り組み、観光拠点セ り組み、観光拠点セ りにかほっと並びに 中学校の改築、鳥海山 中学校の改築、鳥海山 財 別政改革 の確立 一ク認定 現の改善に飛離者の同 元気にす 2つの 革に ののへ かよ 図ま ン取雇再の災 想 現 質

きて、 ます をどの かれ 今日市 まで 3 ように を牽 ま での本される 捉 ため てきたところです。 0 各

され

ますか。 ますか。 いがは市 つ 情化 取ば、 り 施 具体的 組具 \mathcal{O} で 整 11 境備

策を検 す 変難 人と日考 在会情勢、財政環境でのた段階で判断したのた段階で判断したのとがあります。 討 L していき こます。

い時間 を伺いの期 います。 の市長ご自身の 別市長選に向は のけ

せ挑市 戦する現 h, か決階 で4 め 7 お 期 ŋ 目 まに

スに か ほ 市 の で 実施 ィ を ク ボ

児男者の28休性の休年

 \mathcal{O} 対 況

うち

下質の問 営者 育 児男 性 や上 加の に従業 司 を イク 解員 のや ボあ部

にど 開 言のをで 方 目 も を 指し、 子育て、 々と共に 呼 てみま びま L す。 市 イク P せ 長 と事業主ですい環境 W

ボ

え宣

計 子 成 市 た保育サービ 画 27 1年3月1 も 定こども 子育 に か 取 ほ スの 7 り 袁 市 組 で h は で 供 育 事ほ B 41 U 園業市平

が盛り込まれて係るこの養育は休暇などの特別は配偶を 「特定事業主行動バランス推進の躍及びワーク・ラ ます。 環境整備 育て支援と女 の休年ま盛出暇度たり 市 役所では、 養育休暇 市26で別休暇、 ま 性 0 0 す 動 ライフ・ 職 職 た います。 出 計 員 員 この \emptyset 保育 産に 画 0 0 0 活 子

> でかちなは ら 得17方養 は企業も含めて今後様々イクボス宣言について得はありませんでした。 こ。を行いたいと考えてあれば、「イクボス宣うの。 あら 聞な 男性 お、 7 その上で多くの企業会で話し合いを持 き取 全 が職 0 市 ま ŋ ?育児休! ず。 育児休暇 内 員 調 は 查 対 L 44 た \mathcal{O} を 々 7 取結か 取員



▲ 環 境 プ ラ ザ

公共施設に要する経費と見込み額を どのように捉えているか

維持管理費も念頭に置き、経費額を見極める 必要があると考える 答弁

横山市長



議員 佐藤 元

を

伺

公共施設の

い重

ます。

対応

が必要と考えて

の整

4 おな市

います。
います。
公共施設に要する
公共施設に要する

る額る

見市 0) 解 財政動 を 伺 い向 ま

もが収 の 常に大きく、 と受け止 市の財政への影響 8 でいま

こから約10 並基金は、 しみです。 、革による経費縮 金た、 10 10 減

として保有しています。 42施設をハコモノ施設おり、9つに分類した2な施設を整備・保有してなんである。 が 伺いま を どの よ 0 市 0

経費は膨らむと推計され、道路・橋梁の弗 います。 になります。この の億円以上の費用 で さらに で約5 で約5 で約5 で約5 で約5 計し

きながら経費額を見極めスの水準維持を念頭に置慮し、併せて行政サービ 慮し、併せて行政はによる利用の変化等 ててき 持管理 く必要があると考え 等 るも考り

ア 市 | 長

や教育旅

年度で約つ 理長 今後、施設の 74億円 から 見用は各

> が課題です。 化に伴う「空の施設機能の 利活 「空き施設 の統を ま 用と 合 進 心める際 平準化 廃 Ĺ 複合 が

性を策定中の公共施設等た整備の基本方針、方向ながら、30年先を見据えながら、現年先を見据え 総合管理計画

のパ 基本方針を

質問 ジオパ の観光振興の

既光地発掘。 がら知恵を無がら知恵を思いる。 がら知恵を思いる。 がら知恵を思いる。

プラン

考えな

は

か。

民、

本市

出 新

います。

市長 鳥海山・飛島ジャ地域住民から意見をながら、新たな資源のながら、新たな資源のながら、新たな資源のはがら、新たな資源のがはながら、新たな資源のがは、研究がは、一点において、研究がは、一点において、研究 ながら進めていきた。 た 連 が の を 究 ジ れ 携 増 発 者 オ

行など、体験 できるプログ を掲げていま す。また、地 したジオの恵

を検 てい

け 転

65

免 65

免許証返納制度の周知方法は

周

知 問

A方法と対策を伺い の 免許証返納制度

度

まの

11

市広報等を活用し、高齢者団体への周知活動 を行う

答弁 伊東市民福祉部長



鈴木 敏男 議員

の態、 の以 保上 返納した方へ 本市におは 例を 伺い と返 います。 パへの支援 納の 実証

民

転納経し 歳度市 を行っています。 11成5 また本市では、自主返 11月末時点で70名です。 成27年が45名、平成28年 車 4 以の 経 、コミュニティバスの経歴証明書を持つ方した際に交付される運また本市では、自主返 上の保管の保証を 8 回数券2割引の支援 支援のみです。 が名 2名、平²运納状] 術者数が続計では 統 平成況 本市 はは成れ 4, 28 は 年 平 65年

> どへ こ続き行っていきます。 0 周 知 備につに 活 動 などを引 いの

後が、ての、進 問 これ h で本い計 までの な画 はいようです に緯と今

ように 要望 のスケジュ 町に 市民要望の高い施設望書が提出されるな町内会長会から議会については、象潟地 これ な いって 潟 老 人福 1 41 ま ル経 んはどの がする方 象祉 す 湯地 か。 がて

ジなに方市

関 が

کے

連携を図

n

0

どへ区タ

が

自

5

返 部

心納され.

いるよう

ĺ

民

福

祉

齢

者

0

市

や広

0

高

[齡者団:

体

なら、

で広報も から、市 関係機関

9活用し、老--のホームペー

老人人

▲ 交通安全運動の様子 としてはこの区域を備したいとの機能がある。複合的な福祉 ら、複合的 で 複合 面積 が で れ 会福祉 貢が福 献 が、市民福祉の向上に福祉施設を整備するほしてはこの区域に多目ました。そのため、市ましたのとの構想を示 す

、県の特別養護老人年度の県の予算に向け今後については、平成 査会が

29年度の県の予算に て、県の特別養護 て、県の特別養護 ボームの整備の審査 開催されます。そ 開催されます。そ の予算に反映さ れます。その段階 で再度、多目的施 で再度、多目的施 でいきたい をまとめな をまとめな 41 ます きたいと て、 会に示 な ですのが、相手 が 思っ で ら 3 素案

▲ 象潟老人福祉センター

あは 問 るかれ -の解体、 現老 ŧ 以降になる場合 老 L れ ません。 福 地 祉 利 セ 用

定規

どの 考えてい ま す

に しはは市 景等を検討していては、 個解体 |考えています。 あ りませ、 もす。 市 は す。 市 し 成 せんので、 一有地はっ のため、 記年度では 民間 ていき それ返 の今れ返車建

っると判

断し

ま

L

ŧ

ŧ

明

を

は

な福祉施設

設をが

大型風力発電とジオパークや 景観との関連でどう考えるか

景観上の規程も必要になると考えている

横山市長 答弁



佐々木春男 議員

ち型

上風問

電建設の話が宝風力発電、

在持小

件数を伺います。 地握している風力発電ら上がっています。現空風力発電建設の話が

電 現 が

型が4基稼働していま施設数は大型が20基、小総務部長 本市の現在の 型施総 また、 小型が18基です。 状 況 は、大型がい、現在の計画書 26 書 ま 小 の

をどのように考えてい バークや景観との関連 大型風力発電とジ

市長 本市の「再生可能するガイドライン」でするガイドライン」では、1㎞以内にある自治会の住民及び周辺地権者に対して、事前に説明会を行なうことを事業者には、景観についての助言は、景観についての助言も行っています。 風力発 画 が増加 ぬ開 区計の ら市

▲風力発電

規定も必要になるのではあることから、景観上の ないかと考えてい ます。

市の規則を作るべきでは民の生活を考慮して、本質問 景観への影響や住 ま いせんか。

く景観計 |域設定や制限内容など 抑止力が期待されます。 画 れ 查 を策定する段階で、 発行為などへの一 7 研 国び n画には、予期せいる景観法に基づ 究しながら、 から策定を求 してい 定 質問 室く

たいと考えてい 、ます。

室内外で

聞くことの

でき

考えていませんか。

す。強 **質** の **問** 進 み 般家庭 具 合を の耐 伺 11 震 補

区支い市域局で長

屋

6

基を

総務部長 平成27年 で住宅総数のうち 平成27年 件である築年数などの見質問 耐震補強の補助要 耐 年 う 震 度 化

市長 昭和5年に施行された新耐震基準で建築された住宅は、耐震診断法による上部構造評定において、1以上が確保され ることから見直 ません。

室内で聞き取りにくいとくなり、防災行政無線が質問 建物の気密性が良 ります。

▲ 防災課に設置している無線統制室

する姿勢を持っていただ 報 くことも重要です。 方 考えています。 報を提供するものであ方々の安全にかかわる情防災行政無線は市民の 積極的に情報を収集

か。直

は考えていま

せ

報伝達は網羅しているとスや安心メールにより情補完するテレホンサービ の解消を行ってお 現在、 至を増設し、難平成25年度早 防災無線 難 を り 聴 外

が多くあ

「お仕事支援センター(仮称)」 の現状は

質

問

総合

戦略

では、

数出①P

<u>上産用機械・金属制</u> が示されています

ず。

荷

2

企業数、④和

发 技術開発 起属製品

① 商

成観

双6年工業統計**既光部長**

I

平

6

6

9,

0

12 計で

万

状を

伺

数、

います。 ⑤事業承継 の致企業数、

継

(3) 額、

誘

「ふるさと創造班」の創設、ふるさと創生会 議の立ち上げを行った

横山市長 答弁



渡部 幸悦 議員

での

間

す。 **5**年

1

年 で

した現

雇

用

創出

11

ま在

数 興

数値は、 正式による 三

平雇か

成用ほ

出

創市

0

す。原 商 名です。 工 内 - 訳は製造 出の 者 施 業 は策

す。 2 関 63 に の 重 連 57 K P 要 業 績 業関連4名で起業創業関連 に関係に関係が 指 で標

4名、今年度6々実施しており、吹実践後継者育成講 と合い 実績 加 田県立大学と連 0 で 事 L は わ 承 業所 ゼロ を具 者の起業が1 せて2件 ーです 体的 は 度 6 から 14、 深講座を です。 名昨の年 獲し が、 ħ に 参加討 年度 ŧ そ 参 秋 件移 事

 \mathcal{O} 産 0 ま 目 業 で 標 人 ② 市 い 9 ま 万 す。 の 25

企業数 総合は 商 工会と共同 戦略 果は なり 策 あ 定後 り で す。 0 せ 誘

による起業が1にかほ創業塾の 受講

等に市

增%、 加 کے 33 つ 8

の施 策に 直 ま接 関 ん。 連

の開 催し 者た

います。 具体的な活動と 称、所在地、こ 質問 (仮 (称)」 お仕 の 事支援 の 1年の名 成果を伺

ため、 設しました。 「ふるさと創造班」 を 加長 え、 商 担 これまでの空担う体制を整備れ、雇用対策の 工政策課」 工 制用業 0) 整備、 策の 振 商 興 工課 強 業 する 務 化

を

お仕事支援 センター(仮称) の現状は

りを一層強め、各項
では、
では、
では、
では、
のが、
のが、 組K み Р Ι を していきたい 達 内の横断的な繋が未の成功に向け、らのふるさと創せ 成 に 向け 項 7 実 け、 کے 取 目 のが 来 り 生



▲ にかほ市まち・ひと・しごと創生総合戦略

たふるさと創生会議 予 金 定た 全課長を構成員 0 の地平 事 方創生推 策 定に 年度 あ とし を立 に 進 た 交 申

観光地の緊急時連絡網の充実を

訪れる方々に安全対策についても注意喚起し ていきたい

佐藤商工観光部長 答弁



奥山 収三 議員

より充

実した連絡

網

調

不

良

等

を想

既光客の

慮

0

定事

な方法で連絡を取りきた事故の際、どの昨年の夏に中島台が必要と思います。

台で起

を取り対処

しましたか。

バ た に 内 か **商** I 。 救 人 ら エ 発生状況等を連絡 に救急車の要請をしま内人が携帯電話で消防から約10分後に、観光的ない。 しょうしょう で、管理人に事故 ま た、 の要請をしまれて電話で消防器 ランシー て 光 発 案 \mathcal{O}

5台用

意

迅速に連絡できるよう充 信状況に差カまし … か。 実すべ 状況に差があります。 各携帯電話会社で通 中島台付近におい

する場で 所 工 大変: 大変: それに代わる方法と 光部 トランシーバー 厳携 長 U 帯 い電す 状話利で で用の

ていただくなど、 体で観光案内人と 今後は、 整備と併 ときに持参してい も注意喚起してい 方々に安全対策に 4 0) 台は観 観 携带 せ、 光客に同 なる 光案 人と散策し 電 話 きたい ます。 内 人が理

って、地 総務部 果と対 問 を しま携 中帯島3 長 策 ましたか。、 た電波状 中島台の管理 ・ 3 社の電X ・ 平成26 小を伺 況 ま す。 その波 理 話年 0 確認 (棟を使る) 結 調

と思い 、ます。 のべく団 訪れる ついて 行する

費質用問 考えはありま を負市 担 し て建設する せ W 業者

業者に貸し出す 環総境務 して補助する制 部 長 か 自 す 治 その 度 ことに対 体負 がが 後事で あり

した。また、年度当初の いました。管理棟付近を除き では、出つぼ付近を除き では、出つぼ付近を除き でも、樹木による電波減 でも、樹木による電波減 でも、樹木による電波減 でも、樹木による電波減 いとのことです。したが って、既設の基地局から 場管なの付理中電 電波を利用し、簡見て、既設の基地局が 継局の設置 1 が圏 イレ及び駐 到 により、 局から 簡易的 る 可 り は ま

だろうということで、場付近のエリア化は17 業者と協議 してい ・ます。 事能車 り 7 でバ市 しはケ] まな 組みをしています。 不 長 せ するの 工





へ感地帯を解消する® まずはエリアを限っ IJ はア 難全 し体 いを 取つの力



















言づく

を行 わ

告に 例 け 用 れ 配 を創設したもので 用 n利子等及び特例 はならないため、 等に係る個 等及び特 3%の分 上 人 市 例

の 6

件です。

全議

職案を全員 発工件の計

賛成により

可決としま

般会計補正

予算

正する条例制

定 0

25件、

委員会に付

託さ

例

を れ

改 た

所渡利わ団外国におり、 す。 当 離民適特な申 団体の所得として取り扱外国において設立された当等とは、国内居住者がす。特例適用利子等、配す。 課税 税について、 得のことを指します。 れる事業所得に係る、 所得・配当所得・譲 ・一時所得及び雑

般会計 算特別

に変更はありますか、的とした改正ですが、

他

税を回避する等」

玉

間

で二重 を目

ついて

を

改正する条例制定に かほ市税条例の 案第

1 3 0

号

部

いが 今 【質問】 議案 号 般会計補正予算 平成28年度にかほ市 年度も 同】平沢小出っについて 第1 3 減 額となって 2号線 (第 5

台民間租税取の措置を講ず

取決めが締結

置を講ずるため、

 \exists

で二重課税を回

避する等

【答弁】日本と台湾の間

され

ては係

る個

人住民税につい

等を通じ

ます

理

油は

なんで

す

通 所

じて得た利子及び配当

の投資事業組合 たことを受け、

等を 台湾

> 業に割 業に優先順位をつけ各事市は交付金の配分内で事 業ではなく、 したが、 費で算定をしてい 対 振 国では りをし 52 年 % と 全 度 個 0 て ドの事業 ・ます。 ロ々の な 41 ŋ 示 ま 事 ŧ

まので、来年度は社会資 傷んでいる現状にありま だし、市内の幹線道路が だし、市内の幹線道路が 線改良工事への配分が減ことから、平沢小出2号工事を重点的に実施する 本整備 考えてい 算編成をしていきたいと も視野に入れながら、 に関わらず、 統合交付金 ます。 合併 たら、予 特例債

進事業委託料50万E か。 訳は どうなって の万円の内を通利用促 11 ま す

20万円、社内アナウンス神ネイガーのラッピング スの委託料50 【答弁】コミュニティ 万円は、 超 バ

7

方教室10 10 す。 施し 育園 対象として、 による乗り方教室は、 ·幼稚 たい 万円です。 袁 と考えてい 東 児によ 考えていまーヶ所で実 0) の年長児を る 乗 保 児 n

台ありますか。 おえているとのことです か。また、20年で更新をやむを得ないことですが、老朽化による故障はしたものとのことです ポンプは平成19 【**質問】**修繕社 12 対 年 象 一に購入 0 小 型

ますが、操作の仕方。ものもあると思いの故障は、本体や性 り、 でないかと考えておによる要因もあるの しているポンプを11 た講習会を始めまし の機関員を対象とし 【答弁】可搬ポンプ 現在15年を経過 今年度から団員

> ついても20年に出来ないまた可搬ポンプの基準にまで更新時期をずらし、 を 25 で、 は走 てい かと考えているところ 全て更新 基準としている20年行距離が少ないの います。 もしくは30 できたらと考 車両につい 来ない 年 で に 年 Ź 位 \mathcal{O} 7

総務常任 一委員長 藤

元



▲可搬ポンプ

と決しました。 は全員の賛成により採択 により不採択、 5 付 託になりました議 は 全員 願1件は賛成少数 の 賛 陳情5件 成 で可 案

く と とも との指摘を受けていたこ 類 ら会計処理の仕方が2種 あ 理由にあります。 るのは不適切である また市の会計監査か (1 くうの が 課題 で L

案第132号

(する条例制定につい)かほ市学校給食費に

入に関する請願書に関

し

食費は、 7 5 円、 食費はどうなりますか。 15円になります。 【質問】条例 中学校は一句 条例制定後の給 制定後の給 律 3 2

ことになった理由 てください。 った今の段階で制定する 【質問】合併から11年経 を教え

が違うという点で、給食すが、学校ごとに給食費学校教育課で行っていま 【答弁】給食費の かにして揃えてい 集金 は

旧 請 頭第1 小出小学校校舎の借

た。 め 説 L 活 調 審 渡部幸悦議員に出席を求 請願の審査を行いまし 用に関する経過を調査 査 査 当委員会では その後、 を行 を行う前に所管事 明をい ただきまし 紹介議員 閉校後の利服に所管事務 員の

は、 不 採択 となっ た 理 由

発案権 こと。 教育財産・ 貸し付けの場合に が長に帰属する (例えばそれが 普通財産で

す。 などによるものであ 現在 しできないこと。

等の条例整備をし、 これからの統廃合によっ旧小出小学校のように、 ています。 等により公平性を保ち窓 が増えてくると思いま 計画によっても空き施設 ります。また今策定して 校もいずれ空き校舎にな て上郷小学校・上浜小学 いる公共施設等総合管理 口を広げるよう申し

陳

以前 意妥当として採択してい 別にも同類の陳情を除情5件に関しては ている経緯があり願 :類の陳情を採 は、

する契約 分に関 B して、 財 産 0 議 所 ます。

定しないうちは貸し出設等総合管理計画が決こと、あるいは公共施 員は提定 定しないうちは貸し は教育財 案できない。 産である

本委員会の意見として 市遊休財産の利活用 公募

会計 会別

しました。
部・教育委員会関係は全 かほ市一般会計域第137号平成2 (第5号) 中、 付 託になりま 市民福祉 補 28 L た議 正予算 年 度に 案

ŋ

É

号)について 般会計補正予算 平成28年度にかほ市 案第137 (第5

のですか。 とはどういった内容のも 育・保育給付費負担 【質問】歳入歳 子育て長寿支援課関係 「子どものための教 出にあ 金

り事業など、どういった齢、延長保育や一時預か 事業を行っているか 所している子ども達の年 育園の所在している地域 【答弁】施設の定員や入 細かく決められ

す。 児童 に て国から支払わ 合 わ 運営 う入 れ ま費 所

学校給食公会計移行といれから学校統合の問題、計上されていますが、こ 務局員が異動により時雇用賃金に関して ようにとの意見がありまい適切な人員を配置する とから、臨時職員ではなう職員の負担も生じるこ さ 【 意 見 】 局員が異動により削 れているということで 教育委員会の 臨時職員ではな 減 事臨

教育民生常任委員 伊 藤 長 知



た議案6件 により可 委員会に付 託さ 全され L ま 0 ま

す 員問】当局からの条例制定に 条ので 1 生活 の 3 から 4 たについ 部を改す 排 水 明・ 浄 て 正 化

っていません。 あり、そこから の他の委員会で りっています。 9 いつですか。 道に接続したの ら 道に接続したのはいつでっていません。公共下水あり、そこから何日も経の他の委員会でも事例が かに条例違反であると がありまし また解体 9月定例会 たが、 したのは 明

以降となります。です。解体は接続切り替え日は、9 【答弁】 公共下 26日で、工事の期間となります。入札は解体は接続した日 729日から11年、工事の 9 水道 月 28 日 30 \wedge 0

> 質 初予 問】 工 計上してい 事の予算は ま

当

L

し、 関 当 11 \mathcal{O} しています。 【答弁】当初予算に提 係条例 一初予算編成時におい ます 変更等を行う事業は、 同時に 改正作業を行 。今後は施設 規則を確 認 案 7

度 員 様 に帯に 11 と同様の事が起こらな も関わらず、 決議 よう要請しています。 0) 0) 対する認識の 前 の事例であります。職も関わらず、今回も同決議まで出されている 猛省を求め、 する認識の甘さに付定例会において条例 **今**後 2



别

平成 会計 28 補正予算 つい 年 1 度 3 7 に 7 か号 ほ (第 5 市

【答弁】この

事 な

市

لح

います。 指摘され 【質問】 会計 た時の 検査 応答を伺

があるとの指摘が以下になっていたの中で暗渠の間隔 の流れを見せましたに事業の実施状況の した。 て会計 した受益面積により補助 た調書をもとに、 っているので、 金額を算出することにな mを超える場合は、 由 【答弁】平成 利地 事 度報告するようにと を受け、 前 域 検 える場合は、補正 要領では間隔がありま なっていないほ場 がありま がありま 別に求められ 振興 査を 2日後に県 (局会議室に 28 受け って 調 年 脳べても 0 調 れ 6 一連 査官 てい 月に 4

11

た

【 質 問 補助 一の交付 を

> す。 決定し う す 7 審査の誤りを認 0 に たのに、 があ いるとい 家 \emptyset に す

院 から ついては市としてもあるたと思いますし、誤りに 制 てきた経緯もあ 度の認識 0)

欠如もあっ

り つ 業

っます。

て進め は

して、実際に理解したとした。どのような説明を んから、了解を得ている 生した32件の農家の皆さ \mathcal{O} と思っていますとありま 0 と認識してい 言った方がどの程度 【質問】 中で、

概ね返還金が発議員への説明会

・ます。

補助金額等の説明をしまと算定し過大に受給した 訪問、 日まで、 か伺います。 または来庁してい 、これ 対象の2 あ方 の各農家を12日から12 までの経緯 からは同 ませ

りま ま 事 まだ答えら で、 は わっています。 了 返 後日 に L られないというに関しては今に 話し合う事 7 もら ては今は

う

会議でも全員の賛成 提 盤整備促進事業の事案を 賛 查查 決されました。 重く受けとめ 出したところです。 成 Z 時 じました。 討 間 0 事 論もあり、 を充分に取り、 案に関 採決時には 「決議」 し 農業基 ては で 本 採 を 審 審

一業建設常任委員 崎 信 長



41

ま

Ĺ

農業基盤整備促進事業の実施に伴う補助金の一部返還金に関し、原因の究明と業務改善の報告を求める決議

農業基盤整備促進事業は、農地の排水不良の改善や作業効率向上などのために、暗渠排水工事、区画拡大工事に対する助成事業であります。

本市においては平成25年度から活用し、26年度までに29件、2,209万5,000 円の実績があり、本市基幹産業の一つである稲作農業の生産性の向上と経営体質の強化に寄与 してきたところであります。

しかしながら、先般、会計検査院からの指摘により、一部補助金の算定委方法について、不 適切な事例があることが判明しました。

その内容は、暗渠排水工事を行うにあたり、吸水管の間隔が補助金額の算定値である10mを超えたほ場において受益面積の割り引きを行わずに算定したこと、さらには、受益面積の算定にあたって、ほ場ごとに1アール未満を切り捨てすべきところを、全面積を合計した後に切り捨てしたことにより受益面積が過大になったことであります。

今回の会計検査では、既に補助金が交付された29件のうち、実に26件、348万2,977円が不適切な交付であると判断され、農家の体質強化につながる補助制度の活用が、結果的に農家に不安と不信感を与えたことは大変遺憾であります。

また、市は、この補助事業は個人財産の整備を行ったものとして、各農家に対象外となった 補助金の返納を求めるとしております。この事由については、対象農家から理解を得られたと 認識しているようでありますが、農家に対して返納を求めること、会計検査院から指摘された とおり、算定方法が不適切であったことへの不満の声が聞かれます。

さらに、詳細は明らかになっていませんが、27年度でも当該事業を12件実施済みで、その中には同様の事案が数件見受けられるとのことであり、対象件数、金額ともに拡大する可能性を含んでおります。

県内では、この事業に関する返納の事例がなく、本市だけがこうした事態となったことは、 事務執行に関する責任感と緊張感、そしてチェック機能の欠如であり、業務遂行に対する姿勢 と連携の不足は非常に憂慮されるもので、責任の所在を明らかにしなければ到底理解されるも のではなく、市民の不信感につながりかねません。

ついては、補助金の返納に関しては、農家に対し誠心誠意の対応と十分な理解を得て行うものとし、また、今後、同じ事案が起きないよう早急に今回の事案を検証し、原因の究明、対処の方法及び業務改善に関する報告と、今後はこうした事態が起きないよう組織・体制の充実強化を強く求めることを決議いたします。 にかほ市議会

い 6 静神 10 産 月視業 て 次 岡 奈 視 産県川察 24察 建 業沼県先10日期設 化津平·月 △間常 と市塚目26月 任 観 市的日 光 水

1. 0 小埼に地埼 教 10 中玉つ域玉視 月視 育 一県い包県察 民 26察 貫坂て括小先10日期生 間常 ケ鹿 校戸 月 ア野目28水 に市 任 つ シ町的日 委 ス 5 員 15 テ 金 会 7 4

て項行神埼 10 目政奈玉視 月視 務 の改川県察 19察 取革県和先10日期 組推秦光·月 組推秦光・月(状進野市目21水 間 委 員 況計市 的日 に画 つと 金 い各

常任委員会研修視察

かけて、 ら議会活動、

市民の皆様へ議会活動

は

じ

地域で開催しました。 め、1月7日から16日にの報告と意見交換のた 議会報告会を各

とともに、市民の皆様か会活動について報告する議員が2班に分かれ議 ました。 る意見、 提言等が出され 市政に対す

■開催会場

○仁賀保地域

田抓自治会館 桂坂自治会館 月 14 日(月)

O

- 月15日火)

○金浦地域

金浦公民館

(11月7日月)

○象潟地域

かもめ荘

(11月9日水)

- 荒古屋会館
- ·島町内会館 (11月16日水) (11月7日月)

ご 意 各会場で出された 見・ご 要 望

か。護柵の 変電所から中野までの路線へ 通しが悪くなり危険なので、 Q 冬期間、 設置はできません 吹雪になると見

は早いと思われます。 あったことは当局へも伝えま の自治会連名の地域要望を市 会場での議員答弁 へ提出していただければ対応 該当地域 意見が

か。た。 出しましたが、 学校の利活用について案を提 Q その後、 小出地区会長会で小出小 進展はあります 没となりまし

公共施設等総合管理計画の中 を考えたいとのことでした。 時点で、今後5年間で利活用 会場での議員答弁 3月議会



ます。 えたいと答弁をいただいてい で校舎の利活用に関しても考

る仕組みを作ってはどうです 目的に、出向等で見聞を広げ Q 市役所職員の人材育成を

ならではの経験を積んでお 員を派遣しています。 広域連合、宮城県松島町へ職 業立地事務所・ 市の回答 秋田県後期高齢者医療 現在、 由利地域振興 秋田県 出向先 **企**

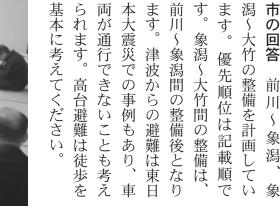
> ます。 う面で大変有益であると考え 人材育成・人事交流とい

整備をどのように実施します オサイト等への交通アクセス 口の拡大につながります。 ジオパーク認定は交流人 ジ

で、 オパーク」への活動となるの は慎重に取り組みたいと考え ス道路の拡幅等のハード整備 めた環境整備はよりよい ています。 の環境保護・保全からアクセ 市の回答 継続的に取り組みます。 ジオパ 交通アクセスを含 クとして 「ジ

と思います。 潟地区に偏っています。 いましたが、協賛店はほぼ象のパンフレットが発行されて せる企画をしていただきたい 体として考え、 池田修三まちびと美術館 公平性を持た 市全

実行委員会 ます。 市の回答 Щ 5 象潟、





します。

例を調査し、

実施可能か検討

の入替を行いましたが、発生の死滅を目的とした横断水路

を止めることはできていませ

他自治体での薬剤投与事

期待しての蓮の栽培、

アオコ

市の回答

植物の浄化効果を

台への避難道路として急ぐべ Q 象潟大竹線の整備は、高

整備していただきたいと思い 象潟駅をもう少し大きく

としての開催が初めてという

市の回答

今回、

こともあり、

象潟地域のみで

のため、 できません。 た、駅はJR東日本の所有物 ら広さは適正と考えます。 市の回答 市で整備することは 現在の利用者数か ま

を審査するだけですか。 ありませんか。 議会から提案することは 決まったこと

されますか。

経過と今後どのような対応を

解決されていません。

ついて改善を要望してきまし

Q

勢至公園のアオコ発生に

計画しています。

金浦・仁賀保地域での展開も の開催としました。今後は、

策立案できるよう、 り組んでいます。 発揮できるよう議会改革に取 条例制定権はありますので、 会に予算権はありませんが、 に向け取り組んでいます。 会場での議員答弁 権能強化 議会も政

販売方法を工夫してくださ て、 多くの人が買えるよう、 プレミア付商品券につい

> 等、 です。 始を日曜日とし、 事前配布等の対策を図る予定 混雑軽減のため、 しています。また、購入時の を1世帯あたり5万円までと が購入できないこと、限度額市の回答 平日に勤務する方 の周知が十分でなかったこと 改善点を踏まえ、 申込用紙の 購入限度額 販売開

齢者対策として早めることは物・野菜などの開店時間を高 できませんか。 Q にかほっとの鮮魚、

すので、 めることは困難と思わ の経費負担等の課題があり の回答 とは困難と思われま現状で開店時間を早 施設管理、 店舗側 れ ま

※たくさんのご意見ありがと きせんでした。ご了承くだ ませんでした。全てのご さい。

うになっていますか。

の優先順位の決め方はどのよ

きと考えます。

市の道路整備

議会報告会

11月30日臨時議会議案一覧表

議案番号	件 名	議決結果						
報告第8号	専決処分の報告について(専決第10号)							
美安 安11 4只	にかほ市議会の議員の議員報酬及び費用弁償等に関する条例の一部を改正	原案可決						
議案第114号	する条例制定について							
美 安 역115只	にかほ市特別職の職員で常勤のものの給与及び旅費に関する条例の一部を	百岁司法						
議案第115号	改正する条例制定について	原案可決						
学安 英110日	にかほ市教育長の給与、勤務時間その他の勤務条件に関する条例の一部を	原案可決						
議案第116号	改正する条例制定について							
業 安 第117旦	にかほ市一般職の職員の給与に関する条例の一部を改正する条例制定につ	原案可決						
議案第117号	いて	原条可伏 						
議案第118号	平成28年度にかほ市一般会計補正予算(第4号)について	原案可決						
議案第119号	平成28年度にかほ市国民健康保険事業特別会計施設勘定補正予算(第3	百安司法						
	号) について	原案可決						
議案第120号	平成28年度にかほ市簡易水道特別会計補正予算(第2号)について	原案可決						
議案第121号	平成28年度にかほ市公共下水道事業特別会計補正予算(第2号)について	原案可決						
議案第122号	平成28年度にかほ市農業集落排水事業特別会計補正予算(第2号)につ	原案可決						
哦采Я144万 	いて	原条可依 						
議案第123号	平成28年度にかほ市ガス事業会計補正予算(第3号)について	原案可決						
議案第124号	平成28年度にかほ市水道事業会計補正予算(第2号)について	原案可決						

賛否一覧表 ※採決で賛否が分かれた案件を掲載しています。他は全会一致で可決しました。 ※菊地衛議長は採決に加わりません。

議席番号	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
	渡	佐	佐	奥	伊	伊	飯	市	佐	佐	小	伊	鈴	佐	宮	加	佐	佐	議
議	部	々木	々木	山	藤	藤	尾][[々木	々木][[東	木	々木	崎	藤	藤	藤	決
員					/3-35				,								/14/		結
名	幸	雄	春	収		竹	明	雄	弘	平	正	温	敏	正	信	照		文	果
	悦	太	男	三	知	文	芳	次	志	嗣	文	子	男	明		美	元	昭	
議案第114号	•	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	原案可決
議案第115号		0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	原案可決
議案第116号	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	原案可決
議案第117号		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	原案可決
議案第118号		0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	O	原案可決
議案第119号		O	0	0	0	0	O	0	0	0	0	0	0	O	O	0	0	0	原案可決

強いです。

ほ市において、

大変有難く心

化に伴う人口減少が進むにか

てきてくれました。

少子高齢

へと受け継ぐ為に故郷へ戻っ良さ。その思いを自分の子供

たからこそ

再認識する

故郷の

度、地元を離れて生活.

りますが、にかほ市の

元

平成29年第一号の発行とな

○:賛成 ●:反対

広報広聴委員ております。

できる一年でありたいと願っ

本誌を通じても数多くお伝え気」に繋がるような話題を、

佐々木雄太

中学校の同級生が奥さんと子育てがしたい」「自分が生まれ育った地で

子供を連れて、県外からにか

ほ市へAターンしました。